



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2128/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja (dalje: tužitelj) KONČAR-TURS, šport, rekreacija i ugostiteljstvo, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Klanječka 37a, kojeg zastupaju punomoćnica Ljiljana Maravić Pirš, odvjetnica iz Zagreba, Kneza Branimira 5, i punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Željka Velić-Dvorščak & Silvije Skerlev i partneri, j.t.d., Zagreb, Amruševa 8, protiv tuženika - protivnika osiguranja (dalje: tuženik) BKS BANK AG, Austrija, 9020 Klagenfurt-Neuer Platz, St. Veiter Ring 43, OIB 95202348925, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina Stanković, Jurcan & Jabuka d.o.o. u Rijeci, N. Tesle 9, radi osiguranja nenovčane tražbine, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1581/2021-5 od 30. ožujka 2022., 14. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe tužitelja - predlagatelja osiguranja koju su odvojeno podnijeli njegovi punomoćnici i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1581/2021-5 od 30. ožujka 2022. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem u točki I. izreke sadržanom u istom otpravku s presudom odbio prijedlog za osiguranje određivanje privremene mjere koji glasi:

„1. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja – brisanja hipoteke upisane na nekretninama predlagatelja osiguranja upisanimima u zk.ul. br. 3108 k.o. Grad Zagreb u korist protivnika osiguranja, zabranjuje se protivniku osiguranja svako opterećenje i otuđenje nekretnina, uključivo i provođenje ovršne prodaje istih, i to nekretnina upisanih u zk.ul. br. 3108. k.o. Grad Zagreb, i to na k.č.br. 5504/1 – kuća br. 37a i dvorište u Klanječkoj ulici površine 776 m², k.č.br. 5504/6 – put površine 28 m², k.č.br. 5504/11 – dvorište i igralište (neplodno) površine 2882 m², k.č.br. 5504/12 – igralište (neplodno) površine 1261 m², k.č.br.

5504/13 – igralište (neplodno) površine 696 m², k.č.br. 5504/14 – parkiralište (neplodno) površine 841 m², k.č.br. 5504/15 – dvorište površine 450 m².

2. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu izvršiti uknjižbu ove privremene mjere u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. br. 3108. k.o. Grad Zagreb, i to na k.č.br. 5504/1 – kuća br. 37a i dvorište u Klanječkoj ulici površine 776 m², k.č.br. 5504/6 – put površine 28 m², k.č.br. 5504/11 – dvorište i igralište (neplodno) površine 2882 m², k.č.br. 5504/12 – igralište (neplodno) površine 1261 m², k.č.br. 5504/13 – igralište (neplodno) površine 696 m², k.č.br. 5504/14 – parkiralište (neplodno) površine 841 m², k.č.br. 5504/15 – dvorište površine 450 m², u zemljišnoj knjizi.

3. Zabranjuje se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu izvršiti uknjižbu bilo kakvog stvarnopravnog ili obveznopravnog raspolaganja u odnosu na nekretnine u odnosu na koje je izdana ova mjera, a koje su upisane u zk.ul. br. 3108. k.o. Grad Zagreb, i to na k.č.br. 5504/1 – kuća br. 37a i dvorište u Klanječkoj ulici površine 776 m², k.č.br. 5504/6 – put površine 28 m², k.č.br. 5504/11 – dvorište i igralište (neplodno) površine 2882 m², k.č.br. 5504/12 – igralište (neplodno) površine 1261 m², k.č.br. 5504/13 – igralište (neplodno) površine 696 m², k.č.br. 5504/14 – parkiralište (neplodno) površine 841 m², k.č.br. 5504/15 – dvorište površine 450 m², koje je dostavljeno na zemljišnoknjižnu provedbu nakon stupanja na snagu ovog rješenja o privremenoj mjeri.

4. Ova privremena mjera stupa na snagu odmah, a biti će na snazi do pravomoćnog okončanja ovoga sudskog postupka.“

2. Prema obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski je sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje ništetnosti dva ugovora o kreditu sklopljenih između strana i naznačenih u izreci presude kao i dva sporazuma o osiguranju tražbine iz tih ugovora o kreditu na nekretninama koje su predmet postupka osiguranja privremenom mjerom. Analizirajući u obrazloženju pobijane odluke isprave koje tužitelj predlaže utvrditi ništetnim sud je jasno i određeno naveo razloge zbog kojih je tužbeni zahtjev našao neosnovanim i odredbe materijalnog prava na temelju kojeg je presudio o tužbenom zahtjevu. Kako je prijedlog za osiguranje podnesen uz tužbu, razlozi neosnovanosti zahtjeva od utjecaja su i na osnovanost prijedloga za osiguranje privremenom mjerom jer je sud utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine koju želi osigurati odnosno njegovo pravo na trpljenje brisanja uknjižbe koje je predmet tužbenog zahtjeva, a predloženom mjerom želi protivniku zabraniti svako opterećenje i otuđenje nekretnina koje su predmet postupka. U točki 21. obrazloženja pobijane odluke sud na temelju ocjene izvedenih dokaza u prethodnim točkama 7. do 19. zaključno navodi da je nedvojbeno utvrdio da ne postoji nenovčana tražbina u vidu brisanja hipoteke koja uz drugu pretpostavku vjerojatnosti postojanja opasnosti iz čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) mora biti ispunjena da bi sud odredio privremenu mjeru. Osim toga, na nepostojanje opasnosti tuženik je osnovano ukazao činjenicom da je žalitelj već ranije nakon sklapanja ugovora raspolagao spornom nekretninom jer je na njoj osnovao fiducijarno pravo vlasništava za korist društva M-Profil d.o.o.

3. Predlagatelji osiguranja odvojenim žalbama protiv presude ujedno pobijaju i rješenje zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i punomoćnik žalitelja odvjetnik Skerlev predlaže pobijano rješenje preinačiti odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak, a punomoćnica odvjetnica Maravić Pirš nema nikakav prijedlog drugostupanjskom sudu u odnosu u odnosu na rješenje kojim je odbijen prijedlog za osiguranje.

4. Žalbe predlagatelja osiguranja nisu osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku, („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava čl. 356. ZPP-a.

6. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine i u obrazloženju dao valjane i jasno razloge zbog čega je prijedlog neosnovan.

7. Prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelj je podnio uz tužbu. Jedan od zahtjeva o kojima je sud odlučio predstavlja nenovčanu tražbinu u smislu odredbe čl. 2. t. 1. OZ-a kojim je propisano da izraz „tražbina“ označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje. Stoga bi i zahtjev na trpljenje brisanja založnog prava predstavljao tražbinu koju je moguće osigurati predloženom privremenom mjerom. Međutim, radi osiguranja nenovčane tražbine prema odredbi čl. 346. st. 1. OZ-a, kako to pravilno navodi prvostupanjski sud, privremena mjera može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Žalitelji u žalbama niti u jednom dijelu ne navode razloge osporavanja pobijanog rješenja pa tako ni utvrđenja o nepostojanju pretpostavki za određivanje privremene mjere iz čl. 346. st. 1. OZ-a. Svi žalbeni navodi odnose se na pobijanje presude, a u tom dijelu valjda bi se trebalo moći iščitati i osporavanje nepostojanja pretpostavke vjerojatnosti postojanja tražbine. Ono što nije vidljivo da se pobija podnesenim žalbama je činjenica koju je naveo prvostupanjski sud da je žalitelj još 2008. godine raspolagao nekretnina koje su predmet postupka na način da ih je fiducijarno prenio na treću osobu. Dakle, prvi ugovor o kreditu osiguran založnim pravom sklopljen je 2005. godine, drugi kredit 2008. godine, a fiducijarni prijenos također se zbio 2008. godine. Ovrhu je protivnik osiguranja pokrenuo 2013. godine. Nepoznato je stoga na koji način žalitelji ocjenjuju te razloge obrazloženja pobijane odluke. Iako je predlagatelj osiguranja u prijedlogu naveo da je doneseno rješenje o ovrsi radi naplate novčane tražbine od 2013. godine se ništa nije dogodilo niti je protivnik na neki drugi način raspolagao nekretninom pa je tvrdnju o postojanju opasnosti predlagatelj trebao dokazati.

8. Iako je zakonom propisano kumulativno postojanje pretpostavki za određivanje privremene mjere, o postojanju druge pretpostavke odnosno vjerojatnosti postojanja tražbine prvostupanjski je sud u svom obrazloženju dao valjane i jasne razloge. Pretpostavka vjerojatnosti nenovčane tražbine trpljenja brisanja hipoteke koja je osiguranje protivnikove tražbine odobrenog kredita je prvostupanjski sud valjano obrazložio i to na način da nije utvrdio ništetnim odobrene kredite i sporazume o zasnivanju založnog prava. Osim toga predlagatelj u žalbama ne osporava da su sredstva po odobrenim kreditima realizirana, a pitanje vraćanja je nešto o čemu će odlučiti sud povodom žalbe protiv presude.

9. Sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. OZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Sudac
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30859-d5af3**

Kontrolni broj: **0a914-9cbbc-33bd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.